

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 67 / 768 Di

**13 noiembrie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 67 din 23.04.2025
depusă de Mardari Sergiu

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir

Membrii: Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Slusarenco Svetlana,
Tișcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 67 din 23.04.2025, parvenită din partea petiționarei Mardari Sergiu, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorec XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX pentru îndeplinirea necorespunzătoare a acțiunilor în procedura de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării comunică că în cadrul procedurilor de executare de către executorii judecătorești XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX au fost aplicate măsuri de asigurare pe conturile bancare ale debitorului.

A depus mai multe cereri la executorii judecătorești indicați privind deblocarea conturilor, din motivul că interdicțiile aplicate nu-i permite să-și perfecteze cardul social pentru a primi pensia pentru dizabilitate.

Comunică autorul sesizării, că conform art.110 alin.(1) lit.f), m) Cod de executate, nu pot fi urmărite veniturile debitorului: f) prestațiile de asigurări sociale prevăzute la art.5 alin.(1) lit. a)-c) și lit.g) din Legea nr.289/2004 privind îndemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale; m) alocațiile sociale de stat.

Solicită autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX, XXXX XXXX și XXXX XXXXX.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;

d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);

c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;

d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Analizând cererea înaintată de autorul sesizării și materialele anexate, Colegiul conchide că în conformitate cu art. 22 alin. (1) Cod de Executare, executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.

Iar potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, iar fapta descrisă de autorul sesizării este o acțiune procedurală, care urmează a fi contestată în instanța de judecată. La cele invocate, autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești și nu a descris succint și clar fapta care poate constitui abatere disciplinară, or potrivit art. 118 CPC - fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectivelor sale dacă legea nu dispune altfel.

Urmare a sesizării înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare și anume nu este de acord cu actele emise de executorul judecătoresc.

Subsecvent, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești reține că, deși sesizantul și-a exprimat nemulțumirea în privința acțiunilor/inacțiunilor executorilor judecătorești XXXX XXXX, XXXX XXXX și XXXX XXXX pentru faptul emiterii încheierilor privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra conturilor bancare, dar la sesizarea înaintată în adresa Colegiului Disciplinar nu a anexat suficiente probe că a înaintat cereri, demersuri, informații către executorul judecătoresc privind anularea măsurilor de asigurare a executării în conformitate cu prevederile art. 110 alin. (2) Cod de executare al Republicii Moldova.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plînge în privința acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Prin urmare, în temeiul celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 67 din 23.04.2025, înaintată de Mardari Sergiu, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXX, XXXX XXXX și XXXX XXXX.

2. A explica petiționarului că la sesizare urmează să anexeze probe pertinente în vederea probării faptelor care le invocă.

3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

4. A explica petiționarului Mardari Sergiucă, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.

5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir